



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 P-484/2022-19

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja SPIEGEL d.o.o. u stečaju, OIB 35907705787, Trilj (Grad Trilj), Put okolišta 36, kojeg zastupa Nikola Božiković, odvjetnik u Splitu, Trg hrvatske bratske zajednice 3A, protiv tuženice REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine (v.p.s. 66.123,05 kn / 8.776,04 EUR), po objavi 20. travnja 2023.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev od 21. srpnja 2022. koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je osnovano osporavanje stečajnog upravitelja stečajnog dužnika SPIEGEL d.o.o. u stečaju, OIB 35907705787, Trilj (Grad Trilj), Put okolišta 36 i to novčane tražbine tuženika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487 u iznosu od 66.123,05 kuna / 8.776,04 EUR prijavljena u stečajni postupak nad SPIEGEL d.o.o. u stečaju, koji je u tijeku pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim br. St-391/2021, kao tražbina stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda.

II. Nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, da tužitelju isplati prouzročeni parnični trošak, uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu, koja teče na isti iznos od presuđenja do dana konačne isplate, po stopi koja odgovara, za svako polugodište, uvećanju prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, sve u roku od osam dana."

II. Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana naknadi tuženici troškove parničnog postupka u iznosu od 6.000,00 kn / 796,00 EUR.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je sukladno rješenju ovog suda poslovni broj St-391/2021-88 od 5. srpnja 2022. pravodobno podnio tužbu ovom sudu radi utvrđenja (pravilno: dokazivanja) osnovanosti osporavanja tražbine tuženika koju je tuženik kao stečajni vjerovnik prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem i to tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 66.123,05 kn i tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 369.702,59 kn, navodeći kako je stečajni upravitelj tužitelja tražbinu tuženika u drugom višem isplatnom redu priznao u cijelosti dok je tražbinu u prvom višem isplatnom redu u cijelosti osporio radi čega je upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine tuženika prvog višeg isplatnog reda. Tužitelj je istakao kako tužitelj u tijeku vlastitog poslovanja, a prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nije ispunjavao zakonske obveze koje terete tužitelja (predaja GFI, PD obrazaca, PDV obrazaca, JOPPD obrazaca i dr.). Prema potvrdi HZMO od 15. listopada 2021. tužitelj je u tijeku poslovanja imao prijavljeni u osiguranju ukupno devet osiguranika (radnika), pa kako tužitelj nije uspostavljao niti predavao JOPPD obrasce to da nije obračunavao plaće za radnike niti u neto niti u bruto iznosu, a ne postoji nikakva radnička dokumentacija to da je tuženik o službenoj dužnosti obračunao javna davanja i uspostavio objedinjeni JOPPD obrazac sukladno kojem je tuženik u prvi viši isplatni red prijavio tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od 66.123,05 kn u koji iznos je uračunata glavnica i obračunate kamate i to za doprinos za mirovinsko osiguranje II. stup temeljem radnog odnosa, doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa i doprinos za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa. Budući da je stečajni upravitelj tužitelja prema članku 257. stavak 2. stečajnog zakona dužan sastaviti tražbine svih radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do dana otvaranja stečajnog postupka i to u bruto i neto iznosu i predočiti na potpis prijavu njihovih tražbina, a kako od ranijeg zastupnika po zakonu tužitelja nije uspio pribaviti nikakvu dokumentaciju tužitelja (knjigovodstvenu, radno-pravnu dokumentaciju, nije uspostavljen niti jedan JOPPD obrazac, niti postoji radnička dokumentacija iz koje bi bila razvidna visina plaće) to je stečajni upravitelj pokrenuo upravni postupak pred HZMO, Područna služba u Splitu s ciljem revizije radnog staža osiguranika te je HZMO po provedbi upravnih postupaka donio konačna rješenja kojim se svim osiguranicima koji su bili prijavljeni na osiguranje kod tužitelja, vrši prestanak svojstva osiguranika s istim danom kad su i prijavljeni na osiguranje i to ukupno za devet radnika. U tim rješenjima je utvrđeno kako uspostavljeni JOPPD obrasci po službenoj dužnosti od strane tuženika ne mogu biti dokaz u upravnim postupcima utvrđivanja svojstva osiguranika i staža osiguranja te da nisu prikupljeni valjani dokazi prema članku 110. Zakona o mirovinskom osiguranju koji bi upućivali na trajanje radnog odnosa pa da su svi osiguranici odjavljeni iz osiguranja s danom prijave na osiguranje. Prijavljeni doprinosi od strane tuženika koji su obračunati i prijavljeni kao tražbina prvog višeg isplatnog reda sukladno Zakonu o doprinosima u čijem članku 2. je propisano koja su obvezna osiguranja, člankom 3. tko se smatra obvezno osiguranom osobom te člankom 4. što se smatra obvezom doprinosa i tko se smatra obveznikom doprinosa. Nadalje da odredba članka 5. Zakona o doprinosima jasno ističe da je obveza doprinosa vezana uz razdoblje provedeno u osiguranju i uz osnovu osiguranja, a da početak i prestanak razdoblja osiguranja te osnovu osiguranja utvrđuju nositelji obveznih osiguranja pa ako nema vremena

provedenog u razdoblju osiguranja, da nema niti osnove za obračun doprinosa, dok iz svih konačnih rješenja HZMO je razvidno da je za sve osiguranike odjava izvršena s istim danom kada i prijava na osiguranje tako da ne postoji razdoblje provedeno u osiguranju i ne postoji osnova za obračun i priznanje tražbine s osnove obveznih doprinosa. Stoga je tužitelj je predložio sudu na nakon provedenog postupka donese presudu sadržaja kao u točki I. izreke ove presude.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio pravilnost zaključka tužitelja predlažući odbiti tužbeni zahtjev navodeći da između stranaka nije sporno da je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (dalje: HZMO) tijekom veljače, ožujka i travnja 2022. donio rješenja kojim se utvrđuje prestanak svojstva osiguranika s danom kada su osiguranici (Željko Vuković, Davor Lagator, Ivo Božić, Bože Lagator, Srđan Lovrić, Ante Guvo, Zdenko Knežević, Stjepan Vuletić i Ivan Bogić) prijavljeni na osiguranje. Po tuženiku sporan je učinak tih rješenja na jedinstveni obrazac – izvješće o primitcima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (dalje: JOPPD). Pravni učinci otvorenog stečajnog postupka za tužitelje i njegove vjerovnike nastupili su 7. listopada 2021. kada je otvoren stečajni postupak nad tužiteljem u kojem postupku je tuženik 15. studenog 2021. prijavio cjelokupnu tražbinu koju ima prema tužitelju pa tako i tražbinu koja se odnosi na doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 66.123,05 kn, koja tražbina je temeljem JOPPD obrazaca evidentirana za tužitelja kao dužnika odnosno kao obveznika tih doprinosa pa tuženik poduzima radnju prijave tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem sukladno svojim ovlaštenjima. Nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, a do održavanja ispitnog ročišta za prijavljene tražbine u stečajnom postupku tužitelja HZMO je donio navedena rješenja o prestanku svojstva osiguranika radi čega je stečajni upravitelj zaključio kako je tom radnjom prestala tražbina bivših radnika. Navedena rješenja HZMO nisu opskrbljena klauzulom izvršnosti te je sporno prestaje li tim rješenjima učinak JOPPD obrazaca temeljem koji je tražbina evidentirana kod Porezne uprave, te tuženik smatra da učinak sastavljenih obrazaca nije prestao rješenjima HZMO sve dok se temeljem tih rješenja pod pretpostavkom njihove izvršnosti, ne isprave JOPPD obrasci u skladu s propisom koji na to upućuje a to je članak 14. Zakona o prikupljanju, obradi, povezivanju, korištenju i razmjeni podataka o primicima i javnim davanjima po osiguranicima (Narodne novine broj 157/13) kojim se upućuje na ispravak obrazaca, koju radnju je trebao provesti tužitelj po stečajnom upravitelju i to brisati podatke iz izvornog obrasca i popuniti podatke s nulama čime bi otpala osnova za zaduženje ove tražbine za doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, koju obvezu propisuje Pravilnik o porezu na dohodak u odredbama članka 77-83 (Narodne novine broj 10/17), koje radnje tužitelj nije proveo. Porezna uprava ukazala je HZMO da predmetna rješenja nije zaprimila i kako učinci po tim rješenjima nisu nastupili jer se njima ne ispravljaju obrasci koje je sačinila Porezna uprava temeljem valjane osnove i to privremenog rješenja od 1. ožujka 2021. s klauzulom izvršnosti. Tuženik je istakao da prethodno pitanje za ovu parnicu, nisu rješenja HZMO već privremeno rješenje Porezne uprave od 1. ožujka 2021. kojim se utvrđuje obveza doprinosa za osiguranike po osnovi radnog odnosa, koje rješenje predstavlja osnovu, koja nije otpala, po kojem rješenju je tuženik prijavio tražbinu u stečajnom postupku tužitelja te se radi o poreznoj obvezi u širem smislu, o kojoj je nadležan odlučivati Porezna uprava a ne sud te dok postoji osnova po kojoj je ova tražbina zadužena, tužbeni zahtjev nije osnovan.

3. Tijekom postupka, u podnescima od 12. rujna 2022. i 19. rujna 2022. tužitelj se očitovao na navode tuženika iz odgovora na tužbu dodatno navodeći da je obrasce JOPPD samoinicijativno uspostavio tuženik kao objedinjeni JOPPD obrazac oznake izvješća 21901., ustrajući u navodima iznesenih u tužbi. Isto tako tužitelj je istakao kako je tuženik prijavio tražbinu u odnosu na osiguranike kojih nema i to na njihovo osobno ime i prezime koje se odnose na doprinose za MIO I, MIO II i ZO koji doprinosi se obračunavaju za radnike, z osobe koje su u radnom odnosu a bez radnog odnosa ne postoji niti pravni niti faktični osnov za obračun doprinosa. Tužitelj je dodatno istakao kako je stečajni upravitelj obavijestio tuženika i njegovog zastupnika ŽDO putem e-mailova od 5. i 7. svibnja 2022., znatno prije ispitnog ročišta, a e-mailom od 11. lipnja 2022. obavijestio je o nemogućnosti podnošenja obrazaca PDV-a i PD-a za razdoblja koje prethodi otvaranju stečajnog postupka iz razloga što tužitelj kao dužnik je prije otvaranja stečajnog postupka vodio nezakonito poslovanje dužnika. Nadalje tužitelj je istakao kako od lipnja 2018. do listopada 2021. kada je otvoren stečajni postupak, tužitelj nije vodio knjigovodstvo za društvo tužitelja, niti je bilo kojeg osiguranika uspostavljen JOPPD obrazac, niti je bilo kojem osiguraniku, radniku, isplaćena plaća, niti su obračunati i isplaćeni doprinosi. Isto tako je naveo kako je HZMO u provedenim upravnim postupcima pozvao sve osiguranike da dostave ugovore o radu, potvrde o isplaćenim plaćama i drugim primicima, da dostave svu relevantnu radno-pravnu dokumentaciju kao i da se očituju o vlastitom radnom stažu, ali po pozivu HZMO niti jedan od osiguranika nije postupio niti se očitovao. Obveza obračuna javnih davanja – doprinosa za MIO I, MIO II i ZO nastaje ako postoji nesamostalan rad, ako postoji mirovinski staž, odnosno staž proveden u osiguranju koji je osnova za obračun navedenih doprinosa, pa je rješenjima HZMO otpala pravna osnova na temelju koje je tuženik prijavio tražbinu u stečajnom postupku tužitelja kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda.

4. Tuženik je u odnosu na navedena pismena tužitelja osporio zaključak tužitelja u vezi osnovanosti tužbenog zahtjeva, navodeći kako pravni osnova tražbine tuženika proizlazi iz Privremenog rješenja od 1. ožujka 2021. koje je dostavljeno tužitelju.

5. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene ovom spisu te je pregledan stečajni spis poslovni broj St-391/2021 u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom te tuženikova prijava tražbine s priložima uz Obrazac 16. od 15. studenog 2021. (stranice 107 do 138 spisa).

6. Nakon analize i ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku sud je utvrdio da tužiteljev zahtjev nije osnovan.

U postupku je utvrđeno slijedeće:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj 7 St-391/2021-31 od 7. listopada 2021. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, tužiteljem u ovom postupku;
- da je tuženik prijavio tražbinu stečajnom upravitelju tužitelja – Obrazac 16. od 15. studenog 2021. s priložima (stranice 107 do 138 spisa) iz kojeg obrasca 16 je razvidno koje tražbine tuženik prijavljuje kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, a to su Doprinos za mirovinsko osiguranje II. stup temeljem radnog odnosa (glavnica od 6.695,86 kn uz obračunate kamate do otvaranja stečajnog postupka u iznosu od

342,47 kn ili ukupno iznos od 7.038,33 kn), Doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti na temelju radnog odnosa (glavnica u iznosu od 27.733,49 kn uz obračunate kamate do otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 1.460,09 kn ili ukupno iznos od 29.193,58 kn) te Doprinos za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa (glavnica u iznosu od 28.404,07 kn uz obračunate kamate do otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 1.487,07 kn ili ukupno 29.891,14 kn, odnosno sveukupno iznos od 66.123,05 kn);

- da je tuženikova tražbina ispitana na ispitnom ročištu od 28. lipnja 2022., u povodu kojeg je u stečajnom postupku doneseno rješenje poslovni broj 7 St-391/2021-88 od 5. srpnja 2022. (stranica 12 do 15 spisa) te da je ista tražbina po stečajnom upravitelju tužitelja osporena kao tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 66.123,05 kn i upućen je osporavatelj stečajni dužnik kojeg zastupa stečajni upravitelj da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, tuženika u ovom postupku;

- da je tužitelj pravodobno u roku od 8 dana podnio predmetnu tužbu sukladno točki III. izreke rješenja ovog suda poslovni broj 7 St-391/2021-88 od 5. srpnja 2022. kojom točkom se upućuje osporavatelj, stečajni dužnik po stečajnom upravitelju, u roku od 8 dana pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za iznos od 66.123,05 kuna;

- da tražbina tuženika koju je osporio stečajni upravitelj, u matematičkom izračunu nije osporena od strane tužitelja po stečajnom upravitelju;

- da je stečajni upravitelj tužitelja u stečajnom postupku osporio prijavljenu tražbinu tuženika, kao jedinu tražbinu prvog višeg isplatnog reda iz razloga da su rješenjima HZMO-a svi osiguranici ranije prijavljeni kod stečajnog dužnika, nakon provedenog upravnog postupka objavljeni s istim danom s kojim je i zasnovan radni odnos, tako da je otpala osnova po objedinjenom izvješću JOPPD br. 21901 od 1. ožujka 2021., odnosno da nije utvrđeno postojanje i faktični radni odnos između stečajnog dužnika kao poslodavca i osiguranika, radnika;

- da je nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem koji je otvoren 7. listopada 2021., Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Splitu donio devet rješenja kojim je radnicima tužitelja kao poslodavca utvrđen prestanak svojstva osiguranika iz mirovinskog osiguranja i to za radnike Vučković Željko (stranica 17 i 18 spisa), Lagator Davor (stranica 19 do 20 spisa), Božić Ivo (stranica 21 do 22 spisa), Lagator Božo (stranica 23 do 24 spisa), Lovrić Srđan (stranica 25 do 26 spisa), Guvo Ante (stranica 27 do 28 spisa), Knežević Zdenko (stranica 29 do 30 spisa), Vuletić Stjepan (stranica 31 do 32 spisa) te Bogić Ivan (stranica 33 do 34 spisa) uz dodatno dva rješenja za radnike tužitelja Vuletić Stjepana (stranica 35 do 36 spisa) i Bogić Ivana (stranica 37 do 38 spisa);

- da rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nemaju potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti te da je u svakom od rješenja istaknuto kako to rješenje podliježe reviziji na temelju članka 136. Zakona o mirovinskom osiguranju;

7. Odredbom članka 138. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ-a) propisano je da u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa, tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu sa posebnim propisima u visini pripadajućeg djela ukupnog troška plaće ili naknade

plaće te otpremnine iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnom ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, a stavkom 3. članka 138. SZ-a je propisano da namirenje utvrđenih tražbina iz stavka 1. se provodi sukladno posebnim propisima koji uređuju isplatu plaće, doprinose za obvezna osiguranja prema plaći te pripadajući porez i prirez.

8. Iz prijave tražbine tuženika je razvidno da je tuženik sukladno svojim zakonskim ovlaštenjima prijavio tražbinu tuženika u stečajnom postupku tužitelja koje se odnose na doprinose za mirovinsko (I. i II. stup) te zdravstveno osiguranje temeljem JOPPD obrasca u odnosu na tužitelja kao dužnika odnosno kao obveznika plaćanja tih doprinosa, koja nisu podmirena. Istina je da tuženik uz prijavu tražbine u stečajnom postupku nije dostavio privremeno rješenje od 1. ožujka 2021. koje je snadjevenom potvrdom izvršnosti od 23. ožujka 2021. (stranice 96-98 spisa) na koje se tuženik poziva kao osnovu tražbine koju je prijavio u stečajnom postupku tužitelja u ukupnom iznosu od 66.123,05 kn, međutim ta isprava uz JOPPD obrazac broj 21901 sadržana je u rješenju o ovrši tuženika Klasa: UP/I-415-02/2021-001/02687 UR.BROJ: 513-007-17/2021-02 od 6. lipnja 2021. zbog čega je stečajni sud i uputio tužitelja na podnošenje tužbe radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda.

Naime, odredbom članka 266. stavak 4. SZ-a propisano je ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, sve kako je i učinjeno točkom III. izreke rješenja ovog suda poslovni broj 7 St-391/2021-88 od 5. srpnja 2022.

9. Pregledom dostavljenih rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Splitu, kako je naprijed navedeno, u svim tim rješenjima je utvrđeno da je raniji poslodavac SPIEGEL d.o.o. za svakog od radnika podnio prijavu za uspostavu svojstva osiguranika i za svakog od radnika je istog dana evidentirana odjava na mirovinsko osiguranje. U obrazloženju svakog od tih rješenja, upravno tijelo konstatira da činjenica o izvršenoj prijavi na osiguranje upućuje na to da je zasnovan radni odnos, ali da u postupku nisu prikupljeni valjani pisani dokazi prema članku 110. Zakona o mirovinskom osiguranju iz kojeg bi bilo razvidno trajanje tog radnog odnosa, stoga da je odlučeno za svakog prijavljenog radnika poništiti prestanak svojstva osiguranika iz mirovinskog osiguranja kod poslodavca SPIEGEL d.o.o. i utvrditi novi datum prestanka svojstva osiguranika iz mirovinskog osiguranja. Na svim tim rješenjima nema potvrde pravomoćnosti i ovršnosti a kako je sud već ranije napomenuo da na temelju članka 136. stavak 1. Zakona o mirovinskom osiguranju ta rješenja podliježu reviziji, dakle ispitivanju od strane drugostupanjskog tijela i sud nema saznanja je li taj postupak proveden budući da predmetna rješenja nisu snabdjevena potvrdama pravomoćnosti i ovršnosti, dok tuženik osnovu za svoju tražbinu crpi iz naprijed navedenog privremenog rješenja od 1. ožujka 2021. koje je izvršno 23. ožujka 2021. i koje je doneseno sukladno Zakonu o doprinosima (Narodne novine broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te sud zaključuje da nije osnovano osporavanje tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika prema tužitelju kao stečajnom dužniku s osnove neplaćenih doprinosa na obvezna osiguranja prijavljenih osiguranika po osnovi radnog odnosa sukladno obrascu JOPPD, koji radni odnos je trajao najmanje jedan dan, kada je izvršena prijava, pa je sud primjenom odredbe članka 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje ZPP-a) i članka 221.a ZPP-a odbio u cijelosti zahtjev tužitelja od 21. srpnja 2022. i odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

10. Odluka o trošku ovog postupka utemeljena je na odredbama članka 154. ZPP-a, članka 155. ZPP-a te članka 163. i članka 164. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22 dalje OT) sve sukladno zahtjevu tuženika na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava i vrijednosti predmeta spora.

11. Tuženici, koju zastupa državni odvjetnik u trošak parničnog postupka uračunat je trošak sastava odgovora na tužbu od 5.9.2022. – 100 bodova ili iznos od 1.500,00 kn (Tbr. 8/1 OT) i za sastav podnesaka od 5.10.2022. – 100 bodova ili iznos od 1.500,00 kn (Tbr. 8/1 OT) te za zastupanje na ročištima na kojima se raspravljalo i to od 21.12.2022. i od 27.2.2023., svako po 100 bodova – ukupno 200 bodova ili iznos od 3.000,00 kn (Tbr. 9/1 OT) ili sveukupno tuženiku je odmjereno trošak parničnog postupka u iznosu od 6.000,00 kn / 796,00 EUR te je riješeno kao u točki II. izreke presude.

12. S obzirom na obvezu dvojnog iskazivanja propisanu odredbama članka 43. i članka 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22), ovaj sud je, primjenom fiksnog tečaja konverzije 1 EUR = 7,53450 kn i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz Zakona, iznose izražene u kunama obračunao i u iznose u eurima, te ih u odluci iskazao i u kunama i u eurima

U Splitu 20. travnja 2023.

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave ove presude.

#### DNA:

- tužitelju po pun. uz rješenje za sud. pristojbu za presudu
- tuženici po ŽDO u Splitu
- u spis

Broj zapisa: **9-30857-d1b3f**

Kontrolni broj: **0dd76-befb7-100c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.